**VOORBEELDGRONDEN MULDERBEROEP**

**Versie 2.0 (februari 2013)**

**ALGEMENE OPMERKING VOORAF:**

Hieronder vindt u een catalogus van allerlei argumenten die diverse lotgenoten hebben aangevoerd, verzameld door De Zwarte Kip en geordend op onderwerp met dezelfde nummering als de WOB-verzoeken die u in het model [**WOB-verzoeken**](http://www.dezwartekip.com/downloads/WOB%20verzoeken%202.0.docx) aantreft.

Niet alle hieronder staande argumenten zijn feitelijk en/of juridisch helemaal 100% juist, maar het geeft een goed idee van het soort argumenten dat u kunt aandragen en hoe u die kunt formuleren. Bovendien maakt dat allemaal niet zoveel uit, want het belangrijkste is DAT u iets aanvoert en niet zozeer WAT u precies aanvoert. Het maakt in ieder geval de discussie los, en men kan u niet verwijten dat u geen argumenten hebt aangevoerd. Bovendien zorgt het ervoor dat de OvJ en/of de rechter uw beroep meer serieus nemen.

Uiteraard toont het onderstaande overzicht alleen argumenten die op meerdere zaken toepasbaar zijn. Argumenten die slechts betrekking hebben op één specifiek geval, vanwege de toevallige omstandigheden van dat geval, zijn hier niet opgenomen.

Het verdient aanbeveling om de onderstaande argumenten niet klakkeloos over te nemen, maar even in uw eigen woorden te formuleren, zeker ook om de ik/wij-vorm of mannelijk/vrouwelijk even consistent te maken. Voor een optimaal resultaat is het raadzaam om de onderstaande argumenten even naast de [**WOB-Toelichting**](http://www.dezwartekip.com/downloads/WOB%20toelichting%202.0.docx) te leggen. Om die reden zijn de gronden zoveel mogelijk geordend per genummerd WOB-verzoek.

* Uiteraard moet u voor elk argument ook nagaan of het ook in uw specifieke geval relevant is! (of relevant zou kunnen zijn)
* De genoemde wetsartikelen staan (bijna) allemaal op [www.dezwartekip.com](http://www.dezwartekip.com), onder “Instructie Mulderberoep” 🡪 “afkortingen & wetsartikelen”. Voor zover ze daar niet staan, kunt u ze ook vinden op [www.wetten.nl](http://www.wetten.nl)
* **Als u nog een ander argument heeft bedacht, dan zou De Zwarte Kip dat graag van u ontvangen, zodat het kan worden opgenomen in deze catalogus. Stuur daarvoor s.v.p. een mail naar** [**webmaster@dezwartekip.com**](mailto:webmaster@dezwartekip.com)**.**

**HEEL ALGEMENE TIP**

Elk document dat met behulp van een WOB-verzoek is opgevraagd maar niet verschaft, levert natuurlijk in beginsel al een beroepsgrond op. U kunt in het algemeen een beroepsgrond formuleren in de trant van:

“[DOCUMENT X] heb ik ondanks uitdrukkelijk verzoek niet ontvangen, zodat ik betwist dat het voldoet aan de eisen zoals die worden gesteld in [REGEL Y, ZIE DAARTOE DE [WOB-TOELICHTING](http://www.dezwartekip.com/downloads/WOB%20toelichting%202.0.docx)]. Zodoende kan niet op rechtsgeldige wijze worden vastgesteld dat ik [GEDRAGING Z] heb begaan”

**ALGEMENE BEROEPSGRONDEN**

* De beschikking is meer dan vier maanden na de (vermeende) overtreding aan mij toegestuurd, zodat er sprake is van een overschrijding van de termijn als genoemd in artikel 4 lid 2 WAHV. De beschikking dient daarom te worden vernietigd.
* Alle omstandigheden van het geval in aanmerking nemende dient de hoogte van de boete te worden gematigd. Dit is redelijk vanwege het feit dat mij eigenlijk niet zoveel te verwijten valt. Immers,….[VERDER INVULLEN WELKE OMSTANDIGHEDEN EEN MATIGING RECHTVAARDIGEN]
* [ZODRA DE TOTALE PROCEDURE MEER DAN ONGEVEER 2 JAAR IN BESLAG HEEFT GENOMEN] De hele procedure heeft inmiddels al meer dan 2 jaar in beslag genomen, zonder dat daarvoor een voldoende rechtvaardiging aanwezig is. Ik ben van mening dat de boete daarom niet langer kan worden gehandhaafd, althans drastisch dient te worden gematigd.
* [ALS ER SCHADE OF LETSEL BIJ DE GEDRAGING IS ONTSTAAN] Mij wordt verweten dat ik een gedeelte van de vluchtheuvel heb gebruikt toen ik langzaam rijdend verkeer trachtte te passeren. Wat daar ook van zij, bij die manoeuvre raakte de onderkant van mijn voertuig de vluchtheuvel, waardoor schade is ontstaan aan het voertuig. Op grond van artikel 2 lid 1 en 2 van de Wet Mulder kan in zo’n geval geen mulderboete worden opgelegd.
* De Aanwijzing Snelheidsoverschrijdingen van het College van Procureurs-Generaal bevat de volgende opmerking: “*Als de infrastructuur van de weg zich niet verenigt met de voor die weg geldende snelheidslimiet, moet met de wegbeheerder worden overlegd om de maximumsnelheid aan te passen aan de omstandigheden of om de weg zodanig in te richten dat deze uitnodigt om de aldaar bestaande maximumsnelheid niet te overschrijden.*”. Het lijkt mij evident dat daarvan in casu sprake is. Immers, de weginrichting ter plekke is in het geheel niet aangepast aan het (kennelijk) geldende maximum van 50 km/u. Uit navraag is mij bovendien gebleken dat die situatie al jaren onveranderd is, zodat het ervoor moet worden gehouden dat justitie kennelijk geen overleg heeft gevoerd met de wegbeheerder om de situatie aan te passen. Ik meen dat het in die omstandigheden onacceptabel is als men op die locatie dan toch uitgebreide controles uitvoert.

**ALGEMEEN VOOR FASE 2 (BEROEP KANTONRECHTER) EN FASE 3 (HOGER BEROEP GERECHTSHOF):**

* De stelling van de OvJ dat uit onderzoek blijkt dat de gegevens in de beschikking juist zijn, is onbegrijpelijk zonder nadere aanduiding waaruit dat onderzoek dan heeft bestaan, en met name zonder expliciet in te gaan op de door ons in onze brief aangevoerde tekortkomingen.
* Daarbij komen nog twee extra argumenten, te weten allereerst dat de OvJ zijn beslissing in het geheel niet, althans veruit onvoldoende heeft gemotiveerd door niet in te gaan op de aangevoerde beroepsgronden. Ten tweede geldt dat ten onrechte een mondelinge toelichting als bedoeld in art. 7:2 Awb achterwege is gebleven, terwijl zich geen uitzonderingssituatie als bedoeld in art. 7:3 Awb voordoet.
* Op basis van deze argumenten heeft de OvJ mijn beroep ongegrond verklaard, en ondanks mijn uitdrukkelijke verzoek om mondeling te worden gehoord, zelfs kennelijk ongegrond. Dat laatste oordeel is inherent tegenstrijdig met de motivering die de OvJ aan zijn beslissing ten grondslag legt. Hij rept immers van een belangenafweging die hij zou hebben gemaakt. Dat impliceert per definitie dat er geen sprake kan zijn van een kennelijk ongegrond beroep. Ik kan mij niet aan de indruk onttrekken dat er andere, onzuivere, motieven hebben gespeeld om mijn beroep af te wijzen en mij niet mondeling te horen.
* Daarom gaan wij er van uit dat ofwel de verbalisant wordt opgeroepen om een nadere en begrijpelijke verklaring af te leggen (waarop wij dan willen kunnen reageren), ofwel dat u de beschikking vernietigt.
* Uit een afzonderlijk WOB-verzoek is mij gebleken dat de akte van beëdiging van de heer Hazelhoff, directeur van het CVOM, niet kan worden getoond. Aangezien alle medewerkers van het CVOM onder zijn mandaat werken, brengt dit gebrek met zich dat ALLE beslissingen van het CVOM nietig zijn, dus ook de thans bestreden beslissing op administratief beroep. Ik verzoek u daarom om die beslissing te vernietigen en de zaak zelf af te doen onder vernietiging van de inleidende beschikking.

**Ten aanzien van de bestreden beschikking**

1. **Het actuele zaakoverzicht van bovengenoemde beschikking;**

* Het “Overzicht zaakgegevens Mulder” dat de Politie mij verschafte, vermeldt dat de rdw-bevraging heeft plaatsgevonden op 11 januari 2012, terwijl de (vermeende) overtreding dus zou hebben plaatsgevonden op 5 december 2011, ruim een maand eerder. Op basis van deze gegevens kan niet worden vastgesteld dat ik op 5 december 2011 kentekenhouder van dit voertuig was, zodat ook daarom de beschikking dient te worden vernietigd.
* Ook is onduidelijk op welke locatie de overtreding eigenlijk zou hebben plaatsgevonden. De foto vermeldt “hmp 36,4”, maar het zaakoverzicht van de verbalisant noemt “35,1”. En het zaakoverzicht van het CVOM noemt nota bene beide hmp-nummers (vgl de regels 28 en 34). Als de verbalisant al niet eens in staat is deze basisgegevens zorgvuldig te registreren, hoe moet ik er dan op vertrouwen dat hij alle andere opsporingshandelingen wel nauwkeurig heeft uitgevoerd , zoals het plaatsen, uitlijnen en kalibreren van de set voordat die in werking werd gesteld?
* De foto die wij ontvingen is zeer onduidelijk en toont overigens twee auto’s, zodat zonder nadere toelichting, welke ontbreekt, onbegrijpelijk is dat juist ons voertuig is geverbaliseerd. Sterker, de tekst in het zaakoverzicht geeft eerder aanleiding te vermoeden dat slechts afgaand verkeer werd geflitst, terwijl ons voertuig alleen het tegemoetkomende voertuig kan zijn.
* Het fotonummer zoals dat zichtbaar is op de foto komt bovendien niet overeen met het nummer als vermeld in de beschikking en in het zaakoverzicht. Ook is merkwaardig dat in de inleidende beschikking als locatie wordt opgegeven “Diepenbrockstraat, Heijermansweg ri Wielingenstraat”, evenals op blad 1 van het zaakoverzicht wordt vermeld. Maar op blad 2 van het zaakoverzicht is het opeens “Wielingenstraat ri Stadionweg”.
* Het zaaksoverzicht vermeldt dat het betreffende verkeersbord A1 stond opgesteld bij hmp 12.2, terwijl de meting is verricht bij hmp 12.4. Vóór dat verkeersbord was de toegestane maximumsnelheid nog 120km/u, ofwel33 m/s. Om niet te worden bekeurd had ik mijn snelheid dus binnen 200 meter moeten aanpassen, waarvoor ik – uitgaande van 33m/s – dus 6 seconden de tijd had. Ik acht dat onredelijk kort, gezien het feit dat het onwenselijk is dat mensen plotseling remmen. Met dient de aanpassing te kunnen verrichten zonder te remmen, hetgeen in 6 seconden niet mogelijk is. Daarom meen ik dat op deze locatie niet op snelheid had mogen worden bekeurd (althans niet op basis van 100km/u).
* De Aanwijzing snelheidsoverschrijdingen van het College van Procureurs-Generaal bevat een tabel waarin de minimale afstanden staan die in acht moeten worden genomen. Het betreft de afstand tussen de verandering van de maximumsnelheid en de meetlocatie. Volgens die tabel had hier 220 meter in acht moeten worden genomen. Uit het zaaksoverzicht blijkt niet dat dit is gebeurd, zodat ik ervan uitga dat daarmee geen rekening is gehouden en de boete ten onrechte is opgelegd.
* [VOOR PARKEERBOETES] Als extra argument voor vernietiging wijzen wij erop dat de waarnemingstijd van de vermeende overtreding slechts 3 minuten is geweest. Dat blijkt uit pagina 2 van het zaakoverzicht, dat wij hier apart als bijlage meesturen. Dat is wel extreem kort voor een dergelijke overtreding. Als iemand alleen even voor de inrit staat om iets in- of uit te laden, waarvoor hij nog een paar trappen omhoog moet lopen, heeft hij de bon dus al te pakken. Wij menen dat dit een onredelijke wijze van handhaven is, reden temeer waarom de beschikking dient te worden vernietigd.
* [VOOR ROODLICHTBOETES] Uit het zaaksoverzicht is gebleken dat het voertuig is geflitst toen het licht 2 seconden op rood stond. Voorts blijkt uit de verschafte foto dat dit apparaat slechts 2 seconden op oranje heeft gestaan. De maximumsnelheid ter plekke is 80km/u, ofwel 22m/s. Een gewone auto heeft een remvertraging van ca. 4 m/s2, hetgeen betekent dat het 5½ seconde duurt om van 22m/s tot stilstand te komen. In die 5½ seconden wordt een afstand afgelegd van (Xt = X0 + V0\*t + ½ \* a \* t2 =) 0 + 22 \* 5½ \* ½ \* -4 \* (5½)2 = 60½ meter (dit is de formule voor een eenparig vertraagde beweging). Maar voordat er wordt geremd is er nog een reactietijd van – zeg – 2 seconden, waarin de oorspronkelijke snelheid van 22m/s wordt gereden over totaal dus (2 \* 22 =) 44 meter. De totale remweg bedraagt dan dus ruim 100 meter. Dat betekent dat als het licht op oranje springt terwijl men minder dan 100 meter van het stoplicht verwijderd is, men al te laat is om een boete te voorkomen! Ik meen daarom dat dit stoplicht een onredelijk korte oranjetijd heeft, zodat de boete niet in stand kan blijven. Subsidiair meen ik dat uit bovengenoemde berekening afdoende blijkt dat mij geen ernstig verwijt kan worden gemaakt, zodat de boete dient te worden gematigd.

1. **Een verifieerbare cijfermatige en juridische onderbouwing van de in rekening gebrachte administratiekosten waaruit onder meer blijkt dat die kosten inderdaad zijn gemaakt en op de juiste hoogte zijn bepaald;**

* [ALLEEN VOOR OVERTREDINGEN TUSSEN 1 JANUARI en 1 OKTOBER 2012] Er is € 6,00 aan administratiekosten in rekening gebracht, terwijl daarvoor op 1-7-2012 (datum van de vermeende overtreding) geen wettelijke grondslag (meer) was. De administratiekosten waren immers vastgesteld en gecalculeerd voor de periode juli 2009 t/m december 2011. Pas met ingang van 1 oktober 2012 is er een nieuwe wettelijke basis voor administratiekosten (van € 7,00), maar op 1 juli 2012 dus niet. Dit deel van de boete moet dus in ieder geval worden vernietigd.

**Ten aanzien van de rapportage van de verweten gedraging**

1. **Het brondocument dat aan de bovengenoemde beschikking ten grondslag ligt;**

* Allereerst is de kennisgeving van beschikking ongeldig omdat de verbalisant heeft verzuimd bij staandehouding enig identificatiedocument te noteren van de bestuurder. Hij heeft geen rijbewijsnummer en geen paspoortnummer genoteerd, hetgeen toch het minste is als de kennisgeving ter plekke aan de bestuurder wordt uitgereikt. Dit leidt al direct tot nietigheid van de beschikking.
* Ook heb ik het zaakoverzicht bijgevoegd, waarin een verklaring is te vinden die cliënte zou hebben afgelegd, te weten “Ik was inderdaad aan het bellen. Voor de rest wil ik niks verklaren”. Cliënte ontkent dit te hebben verklaard. Dit staat ook niet vermeld op de bekeuring die zij mee naar huis kreeg, maar is kennelijk later door de betrokken agent zo gereconstrueerd. Daarmee is die verklaring onvoldoende betrouwbaar.
* Uit de stukken wordt niet duidelijk waarom is volstaan met een bekeuring op kenteken en waarom de bestuurder niet staande is gehouden om te worden geconfronteerd met zijn gedrag. Volgens artikel 4 lid 2 van de Wet Mulder dient de aankondiging van beschikking zo mogelijk direct aan de betrokkene te worden uitgereikt. Niet duidelijk is waarom dat in dit geval niet mogelijk zou zijn geweest. Het PV vermeldt daar in ieder geval niets over. Niet alleen gaat het educatieve aspect van de bekeuring daarmee geheel verloren, maar ook kan niet meer worden vastgesteld of er wellicht sprake was van een rechtvaardigingsgrond of schulduitsluitingsgrond. Door dit gebrek ben ik in mijn processuele belangen geschaad, reden op zich waarom de beschikking moet worden vernietigd.

1. **Een ambtsedig opgemaakt proces-verbaal, of enig soortgelijk document waarin wordt gerelateerd hoe de verweten gedraging zou zijn waargenomen;**

* Voorts heeft de verbalisant het proces-verbaal niet ondertekend, zodat dit geen enkele rechtskracht heeft.
* Duidelijk is in ieder geval dat deze verbalisant nogal onzorgvuldig te werk is gegaan, zodat ook gerede twijfel is gerezen over de juistheid van zijn waarnemingen. Hij rapporteert weliswaar dat de meetafstand 1500 meter was en de tussenafstand 300 meter, maar hij verzuimt te noteren op welke wijze hij die grootheden heeft gemeten en welke onnauwkeurigheden er dus in die waarnemingen zitten. Als enkel voorbeeld: de cruciale vaststelling dat de tussenafstand gelijk was tijdens de meting, ontbreekt. Zonder enige nadere toelichting over de wijze van waarneming is het niet mogelijk om uit de gegevens te kunnen afleiden welke snelheid betrokkene zou hebben gereden. De waarnemingen zeggen dan immers slechts iets over de snelheid van de politiemotor zelf.
* Het proces-verbaal d.d. 23 juni 2010, derhalve ruim twee maanden na datum van de vermeende overtreding opgemaakt door de heer XXXXXX, is niet ondertekend en mist derhalve rechtskracht. Dit kan dus niet bijdragen aan het bewijs van de verweten gedraging.
* De foto die de politie heeft toegestuurd is voorzien van enkele aanvullende gegevens, waaronder een plaatscode “1903 Rijksweg A44 1 N”. Hieruit kan niet worden afgeleid op welke locatie de overtreding zou zijn begaan, omdat immers het vereiste hectometerpaal-nummer ontbreekt. Het feit dat het veel later opgemaakte proces-verbaal alsnog “Hm.p: 10.4” vermeldt, doet hier niets aan af, reeds omdat dat PV niet ondertekend is, maar ook aangezien deze informatie niet steunt op de meetgegevens zelf. Het is er later gewoon bijverzonnen. Bovendien strookt die informatie niet met de plaatsvermelding “Oegstgeest” als genoemd in hetzelfde PV, hetgeen blijkt uit het tevens bijgevoegde overzicht van de A44: Oegstgeest is gelegen bij Hmp 13,0. Ter hoogte van 10,4 bevindt men zich nog tussen Noordwijkerhout en Warmond.
* Mijn snelheid is gemeten met een lasergun, waarvan de Aanwijzing Snelheidsoverschrijdingen van het College van Procureurs-Generaal bepaalt dat dan in het proces-verbaal dient te worden vermeld op welke afstand en op welke rijstrook het voertuig is gemeten en onder welke hoek de meting heeft plaatsgevonden. Deze gegevens ontbreken in het mij verschafte mini-procesverbaal, zodat de boete moet worden ingetrokken.

1. **De originele foto van de verweten gedraging, of een even zo goed zichtbare kopie van de foto op originele grootte, op welke foto duidelijk tijdstip en datum zichtbaar zijn en waaruit bovendien ondubbelzinnig blijkt dat de vermeende overtreding is gepleegd met een voertuig voorzien van het door u genoemde kenteken;**

* Van de politie ontvingen wij een foto, maar ondanks ons uitdrukkelijke verzoek betreft dit niet de originele foto of een kopie op originele grootte. Daarom is het ons niet mogelijk om vast te stellen of ons voertuig wel aan de juiste zijde van de foto staat afgebeeld. Dit is van belang, omdat daaruit kan worden vastgesteld of de radarapparatuur op de juiste wijze stond opgesteld. Radarmetingen vinden plaats onder een hoek van ca. 25° met de rijrichting. De grootte van die hoek bepaalt onder andere de geconstateerde snelheid, dus moet middels uitlijning van het apparaat die hoek nauwkeurig worden ingesteld. Als dat niet goed is gebeurd, verschijnt vaak het voertuig niet aan de juiste zijde van de foto: bij een meting van rechts-achter dient het gemeten voertuig op de rechterkant van de foto te staan, van links-achter op de rechterkant, van rechts-voor op de linkerkant en van links-voor aan de rechterkant. Nu uit de ter beschikking gestelde foto niet kan worden nagegaan of hieraan is voldaan, kan niet worden uitgesloten dat de apparatuur wellicht niet juist stond opgesteld en uitgelijnd, zodat de meting onbetrouwbaar is geweest. Ter voorkoming van misverstanden: de gebruikelijke meetcorrectie van 3% dient niet om dit soort fouten te corrigeren, doch om onnauwkeurigheden te corrigeren die nog kunnen plaatsvinden indien de apparatuur op de juiste wijze staat opgesteld.
* Op de foto is zichtbaar dat zich tegenover de controlelocatie een grote stalen loods bevindt. Het is bekend dat dit soort constructies een sterk reflecterende werking hebben op radarstralen, zodat op dit soort locaties geen betrouwbare metingen kunnen worden gedaan. De boete dient daarom te worden vernietigd.
* Nauwkeurige bestudering van de foto laat zien dat zich daar vlakbij een hoogspanningsmast bevindt. Volgens mij kan die aanzienlijke interferentie vertonen met de gebruikte radarstralen. De meting is volgens mij dan ook onvoldoende betrouwbaar.
* Voorts voegt de OvJ bij zijn beslissing nog een aantal foto’s die hij ons eerder, ondanks ons uitdrukkelijk verzoek op basis van de WOB, in strijd met die wet had onthouden. Die foto’s heb ik nog eens afzonderlijk uitvergroot en als **bijlage 4** bij deze brief gevoegd. Deze foto’s brengen ook nog een interessante complicatie aan het licht. Immers, Uit foto 2 blijkt duidelijk dat er twee auto’s zijn gefotografeerd. Juist die foto was ons niet eerder getoond. Zonder nadere toelichting, welke ontbreekt, is onduidelijk waarop de OvJ zijn stelling baseert dat het onze auto, en niet die andere, is die te snel zou hebben gereden.
* Ook zijn wij verbaasd over een detailkenmerk van de gefotografeerde auto met ons kenteken: wij zien op die foto duidelijk dat het voertuig niet is voorzien van de originele uitlaat: op de foto lijkt één grote uitlaat midden onder de kentekenplaat zichtbaar te zijn. Ons voertuig heeft daarentegen een dubbele uitlaat aan de uiterste linkerzijde, welke dubbele uitlaat bovendien van sterk glimmend roestvrijstaal is gemaakt en dus duidelijk op de foto zichtbaar zou moeten zijn. Hiervan, en ook van het feit dat dit nooit anders is geweest, bieden wij uitdrukkelijk bewijs aan.
* Op grond hiervan, gecombineerd met het feit dat geen van onze medewerkers zich kan herinneren met ons voertuig op genoemde plek en datum te zijn geweest, bekruipt ons twijfel of mogelijk niet iemand anders met gelijke kentekenplaten rondrijdt. Wij kunnen op de foto ook niet het bekende blauwe vakje zien dat elke authentieke nummerplaat aan de linkerzijde heeft met het symbool van de Europese Unie erin.
* Op de foto zijn duidelijk twee voertuigen zichtbaar. Uit niets wordt duidelijk in hoeverre de meting wordt beïnvloed door de aanwezigheid van de andere auto. Zonder nadere opheldering hierover kan aan deze meting geen bewijskracht toekomen.
* Zoals u ziet wordt mij een foto getoond waarop niet het opgegeven fotofilmnummer is terug te vinden. Mogelijk heeft dat te maken met het feit dat de verbalisant het apparaat niet goed had ingesteld, hetgeen eens te meer een indicatie is dat hij/zij niet wist hoe hij het apparaat moest bedienen. Zonder kloppend fotofilmnummer kan deze foto niet bijdragen aan het bewijs dat de verweten gedraging is begaan met dit voertuig.
* Uit de foto blijkt dat de meting is verricht met een afgaand radarsignaal, d.w.z. dat het voertuig van de achterzijde werd gemeten en gefotografeerd. Bij een juiste uitlijning van het radarapparaat, verschijnt het gemeten voertuig dan in de rechterhelft van de foto. Zoals u ziet staat het voertuig op deze foto echter in het midden. Zodoende lijkt het erop dat zich ergens rechts daarvan een ander voertuig heeft bevonden, wellicht zonder goede verlichting, die wellicht verantwoordelijk is voor de (beweerdelijke) snelheidsovertreding. Dit is een argument temeer om de boete te vernietigen.
* Ondanks uitdrukkelijk verzoek is mij geen originele foto op ware grootte verschaft. De foto die ik ontving is van zeer slechte kwaliteit. De kopie die ik hierbij heb gevoegd is van dezelfde kwaliteit als ik toegestuurd kreeg. Oordeelt u zelf. Zodoende is het mij niet mogelijk om iets van de omstandigheden te zien, zoals mogelijk een andere auto met gedoofde of minder felle achterlichten: als die aanwezig zou zijn geweest, is er goede kans dat die niet meer op deze slechte foto is te zien. Maar misschien is zo’n andere auto dan wel degene die de overtreding heeft begaan, en wordt het voertuig waarin cliënte reed daar nu voor bekeurd omdat die kentekenplaten toevallig beter leesbaar zijn.
* Opvallend is in dat verband dat dit voertuig midden op de foto staat afgebeeld. Dat strookt niet met de wijze waarop een radarmeetapparaat dient te zijn uitgelijnd. Bij correcte uitlijning dient een voertuig dat van achteren wordt gemeten zich aan de rechterzijde van de foto te bevinden, niet in het midden! Bij een tegemoetkomende meting verschijnt het voertuig op de linkerzijde van de foto.
* De foto die wij van de politie ontvingen is zeer onduidelijk. Het fotonummer komt bovendien niet overeen met het nummer als vermeld in de beschikking en in het zaakoverzicht. Ook is merkwaardig dat in de inleidende beschikking als locatie wordt opgegeven “Diepenbrockstraat, Heijermansweg ri Wielingenstraat”, evenals op blad 1 van het zaakoverzicht wordt vermeld. Maar op blad 2 van het zaakoverzicht is het opeens “Wielingenstraat ri Stadionweg”. Wij kunnen in onze gegevens niet zien dat er op genoemde datum met onze auto op één van die locaties is gereden, zodat wij dat ontkennen. Voor het geval toch zou komen vast te staan dat het onze auto is, geldt het hierna volgende verweer.
* Op de foto is nog een tweede auto zichtbaar. Zonder nadere uitleg, welke ontbreekt, wordt niet duidelijk waaruit blijkt dat het ons voertuig is dat de maximumsnelheid zou hebben overtreden. Sterker, uit de bijlage bij de Nmi-verklaring blijkt dat het aannemelijker is dat het andere voertuig de snelheid heeft overschreden. Dat blijkt immers als men de tekening van de radarbundel (gevoegd bij die Nmi-verklaring) vergelijkt met de positie van de twee voertuigen op de foto.
* [VOOR PARKEERBOETES] Wij geloven op zich wel dat er geen foto’s zijn gemaakt van de overtreding, maar dat neemt niet weg dat dit wel had moeten gebeuren. Het is tegenwoordig een fluitje van een cent om bijna kosteloos digitale foto’s te maken van dit soort overtredingen. Wij menen dat van justitie/parkeerbeheer mag worden verwacht dat zij hun bewijsvoering inmiddels aan de stand van de techniek aanpassen. Overigens is het ons bekend dat dit mondjesmaat intussen inderdaad zo hier en daar gebeurt. Die ontwikkeling verdient navolging en kan worden gestimuleerd als bekeuringen om die reden worden vernietigd. Daar is temeer reden voor als er – zoals hier – discussie mogelijk is over de vraag of de betreffende locatie nu wel of niet een echte parkeerplek is.
* De foto die wij van de politie ontvingen toont twee auto’s die zich in precies dezelfde lijn ten opzichte van de camera bevinden. Zodoende kan niet worden bewezen dat het ons voertuig is, en niet het andere, dat de maximumsnelheid zou hebben overschreden. Voor het geval dat toch zou komen vast te staan geldt het hierna volgende verweer.

1. **Indien de overtreding is vastgesteld met video-apparatuur, verzoek ik u een exemplaar van dat bestand per e-mail toe te zenden aan: [MAILADRES];**

* Het is mij bekend dat de verweten gedragingen, en wat daaraan vooraf ging, op video zijn vastgelegd door de surveillanten. Het surveillancevoertuig was immers voorzien van videoapparatuur, en mij werd ook gezegd dat er beelden van waren gemaakt. Helaas had ik op dat moment niet voldoende tijd om die beelden te bekijken. Niettemin kunnen die beelden bij uitstek duidelijk maken wat mij nu wel of niet kan worden verweten. De beelden zijn belangrijk, zo niet het belangrijkste, bewijsmateriaal dat er in deze zaak beschikbaar is. De weigering van de politie om die beelden aan mij te verschaffen is dan ook onacceptabel. Ik ben ervan overtuigd dat bestudering van de beelden tot de conclusie zal leiden dat ik geen verkeersregel heb overtreden, of dat mij terzake geen (zwaar) verwijt kan worden gemaakt, zodat de boete dient te worden vernietigd of verminderd.

**Ten aanzien van de achterliggende regelgeving**

1. **Indien de boete is opgelegd wegens het negeren van een verkeersbord of een verkeersteken dat op de weg is aangebracht: het verkeersbesluit krachtens welk het genegeerde verkeersteken is geplaatst;**

* De boete is kennelijk opgelegd wegens het negeren van een verkeersbord A1. Echter, betwist wordt dat op de betreffende locatie een dergelijk verkeersbord (rechtsgeldig) staat geplaatst. Het relaas van de verbalisant in het zaakoverzicht meldt daarover ook in het geheel niets, meer in het bijzonder vermeldt het niet waar dat verkeersbord dan zou staan en of er ook voor de inwerkingstelling van de snelheidscontrole is gecontroleerd of het er daadwerkelijk (nog) stond. Dat is niet het geval, zodat het verwijt (negeren van een verkeersbord) niet kan worden bewezen.
* Cliënte was te goeder trouw en is zich geen moment bewust geweest dat ze enige verkeersregel overtrad. De situatie ter plekke was buitengewoon verwarrend, mede vanwege enkele extra bebordingen die destijds aanwezig waren in verband met de afsluiting van de Rijnstraat. Juist vanwege die afsluiting lag het bovendien in de rede dat men deze afslag nam om bij de Ceintuurbaan te komen (waar cliënte moest zijn). Gevolg is dat de aanwijzingen niet bindend zijn, doch minstens dat het verschoonbaar is als een betrokkene in de door de wegbeheerder gecreëerde chaos abusievelijk een handeling verricht die in strijd is met de (naar achteraf blijkt) bedoeling van de wegbeheerder. Hierbij laat ik nog in het midden de omstandigheid dat ondanks uitdrukkelijk verzoek daartoe geen geldig plaatsingsbesluit van de beweerdelijk geschonden verkeersborden is getoond. Het zou mij niets verbazen als zo’n besluit er ook inderdaad niet is, en dat iemand hier eigenhandig zomaar wat borden heeft geplaatst met de kennelijke bedoeling de tijdelijk ontstane omleiding te verduidelijken, maar waarin die persoon dan niet erg is geslaagd.

**Ten aanzien van de technische hulpmiddelen**

1. **Een nauwkeurige opgave van het merk, type en serienummer van het technische hulpmiddel en/of meetapparaat dat bij de waarneming van de verweten gedraging is gebruikt;**

* Ondanks uitdrukkelijk verzoek heb ik geen duidelijke opgave gekregen wat het merk, type en serienummer is van het meetapparaat dat bij deze waarneming is gebruikt. De verschafte documenten geven daarover geen (eenduidige) uitsluiting. Als gevolg daarvan ben ik geschaaf in mijn processuele belangen, omdat het mij niet mogelijk is om na te gaan wat de exacte specificaties en karakteristieken van dat apparaat zijn. Ik verzoek u daarom om de beschikking te vernietigen, nu het mij onmogelijk wordt gemaakt om mij daartegen afdoende te verdedigen.

1. **Indien gebruik is gemaakt van een snelheidscontrolemeter, niet zijnde een boordsnelheidsmeter: de ten tijde van de verweten gedragen geldige verklaring van het Nederlands Meetinstituut NMi NV als bedoeld in artikel 1 Regeling meetmiddelen politie, alsmede het volledige onderliggende keuringsrapport waaruit moet blijken op welke wijze de meting tot stand is gekomen;**

* Ten aanzien van de eerste vraag overlegt het OM drie documenten: (1) De NMi-verklaring d.d. 24 februari 2009 (2) De RLC/FIP meetlijst d.d. 11 augustus 2008 en (3) de “TNO Certification” met ingangsdatum 5 maart 2010. Daarbij valt direct op dat, wat ook de betekenis van document (3) is, de ingangsdatum ervan in ieder geval (ver) na de datum van de vermeende overtreding is gelegen (25 mei 2009). Ten aanzien van deze overtreding heeft dit document dus geen enkele betekenis.
* Met de “TNO Certification” die het OM toont worden de onduidelijkheden niet weggenomen. Het document bevestigt immers slechts dat het kwaliteitsmanagementsysteem van Gatsometer BV volgens TNO sinds 5 maart 2010 voldoet aan de gestelde ISO-norm voor verkeershandhavings-middelen. Maar het woord NMi komt er niet eens in voor, laat staan dat eruit blijkt dat de lusafstanden zijn gemeten door een NMi Certin erkende instantie, zoals vereist volgens de NMi-verklaring van 24 februari 2009.
* Naar onze mening heeft het OM inmiddels ruim voldoende gelegenheid gehad om de gevraagde stukken te tonen, zodat uit het achterblijven daarvan slechts één conclusie kan worden getrokken: het systeem voldoet niet aan de wettelijke eisen, zodat de meting niet wettig is verricht en de daarop gebaseerde beschikking dus dient te worden vernietigd.
* [VOOR SNELHEIDSMETERS MET INDUCTIELUSSEN IN DE WEG, NIET VOOR RADAR] Weliswaar is op zich duidelijk dat het getoonde ijkrapport betrekking heeft op dit apparaat, maar wel maakt het ijkrapport het uitdrukkelijke voorbehoud dat de lusafstanden (die immers geen deel uitmaken van de apparatuur) afzonderlijk moeten worden gemeten met een nauwkeurigheid van tenminste 0,5%, en wel door een NMI Certin erkende instantie. De RLC/FIP Meetlijst die vervolgens is getoond heeft geen betrekking op deze meetinstallatie. Immers, dit betreft Gatsometer nr. 08678, terwijl het betrekking zou moeten hebben op Gatsometer nr. 5276. Bovendien is die RLC/FIP Meetlijst niet afkomstig van een NMI Certin erkende instantie.
* Uit niets blijkt dat het getoonde ijkrapport betrekking heeft op het radarapparaat dat met deze meting is gebruikt. Sterker, de foto vermeldt duidelijk welke Gatsometer is gebruikt: Nr. 16639. Het ijkrapport daarentegen heeft betrekking op Gatsometer 0423 voor zover het antenne- en aanwijseenheid betreft, en op nummer 3216 voor de foto-eenheid. Dat is dus een andere Gatsometer dan voor de onderhavige meting is gebruikt. Wij ontkennen derhalve dat het gebruikte apparaat voorzien was van een geldige ijking.
* Ook wordt uit de stukken niet duidelijk wat voor opstelling is gebruikt voor de apparatuur. Het ijkrapport is uitdrukkelijk alleen geldig indien een opstelling met afscherming is gebruikt, zo blijkt uit de verklaring van het NMI. Ook om die reden betwisten wij dat de meting op juiste wijze tot stand is gekomen, omdat ons niet duidelijk is wat de invloed van zo’n afscherming is en het PV noch het ijkrapport daarover iets vermeldt.
* Overigens is onduidelijk wat de status is van de “concept voorschriften meetmiddelen politie”, op grond waarvan dus kennelijk is getest. Een wettelijke status voor dat concept is er in ieder geval niet, zodat extra zorgvuldigheid mag worden verwacht alvorens men conclusies trekt uit een dergelijke keuring.
* De NMi-verklaring vermeldt als resultaat van de keuring dat de snelheidsmeter bij het onderzoek voldeed aan het “*concept voorschriften meetmiddelen politie*”. Artikel 49 lid 1 van de Politiewet luidt echter: “*Onze Minister van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties geeft bij ministeriële regeling regels over de bewapening, de uitrusting en de kleding van de politie*.” De ministeriële regeling die op basis daarvan is gegeven is de “*Regeling meetmiddelen politie*”. Het concept waarnaar de NMi-verklaring verwijst heeft dus geen enkele wettelijke status, hetgeen de naam natuurlijk al doet vermoeden. Probeert u het “*concept voorschriften meetmiddelen politie*” maar eens te zoeken op [www.wetten.nl](http://www.wetten.nl) (een door de overheid zelf beheerde website), dan zult u zien dat u niets vindt. Logisch, want dit is niks. De verwijzing op de NMi-verklaring is dus van nul en generlei waarde.
* De Regeling meetmiddelen politie bepaalt in artikel 1 dat voor het gebruik van snelheidscontrolemeters een verklaring van een onderzoek moet zijn afgegeven door het “NMi N.V.”. Duidelijk is dat de NMi-verklaring behorend bij het hier gebruikte meetapparaat niet door het NMi N.V. is afgegeven. Immers, deze is afgegeven door “NMi Certin B.V.”. Zodoende is die NMi-verklaring niet geldig, zodat het apparaat niet over de wettelijk verplichte verklaring beschikte en dus niet enig wettelijk bewijs kan opleveren. In combinatie met het feit dat de vermeende overtreding niet door enige bevoegde, bekwame en beëdigde opsporingsambtenaar is waargenomen, ontbreekt derhalve elk wettig bewijs voor deze overtreding, zodat de beschikking moet worden vernietigd.
* Overigens blijkt ook uit niets dat deze NMi-verklaring behoort bij het meetapparaat dat de onderhavige gedraging heeft waargenomen. Sterker, de foto toont Gatsometer nr. 936, terwijl de NMi-verklaring kennelijk betrekking heeft op een Gatsometer met nummer 1219. Bij gebrek aan wetenschap moet daarom worden betwist dat het gebruikte apparaat überhaupt over enige NMi-verklaring beschikte.
* Uit niets blijkt dat het getoonde ijkrapport betrekking heeft op het radarapparaat dat met deze meting is gebruikt. Bovendien vermeldt dit ijkrapport dat het apparaat is gekeurd terwijl het was ingebouwd in een voertuig/container waarbij metingen worden verricht met afscherming tussen het antennehuis en gemeten voertuig, terwijl uit niets blijkt dat het apparaat ook daadwerkelijk op die wijze is gebruikt. Zo ontbreekt (en dat ondanks ons uitdrukkelijke verzoek daartoe) het proces-verbaal van een beëdigd opsporingsambtenaar waarin hij verklaart de opstelling te hebben neergezet zoals dat in het ijkrapport wordt vermeld. Een andere wijze van gebruik kan invloed hebben op de meetresultaten. Wij ontkennen derhalve dat de gebruikte apparatuur voorzien was van een geldige ijking op het moment van gebruik.

1. **Indien gebruik is gemaakt van een snelheidscontrolemeter, niet zijnde een boordsnelheidsmeter: de laatste opdracht tot in-bedrijf-stelling van het apparaat voorafgaand aan de verweten gedraging, alsmede een overzicht van alle in- en buiten-bedrijf stellingen voor de periode tussen de laatste keuring en de verweten gedraging;**

* Ons is niet de laatste opdracht tot in-bedrijfstelling getoond, waaruit wij kunnen afleiden of er na de ijking op 24 februari 2009 wellicht nog herstellingen of veranderingen hebben plaatsgevonden. Omdat wij ervan uitgaan dat u en politie naar eer en geweten alle documenten tonen waarnaar gevraagd wordt en die aanwezig zijn, rest ons geen andere conclusie dan dat dat document niet bestaat. Daarmee ontstaat een gat in de bewijsvoering, omdat niet kan worden aangetoond wanneer de laatste inbedrijfstelling plaatsvond. Wij ontkennen derhalve bij gebrek aan wetenschap dat dat er na 24 februari 2009 geen hernieuwde inbedrijfsstelling heeft plaatsgevonden. Het ijkrapport heeft derhalve zijn geldigheid verloren.
* Op basis van de mij verschafte documenten kan niet worden vastgesteld wanneer de laatste opdracht tot inbedrijfstelling is gegeven, zodat ook niet kan worden vastgesteld dat de NMi-verklaring, indien die al geldig en voldoende duidelijk zou zijn, nog geldig was op het moment van de vermeende overtreding.
* Bovendien blijkt de politie niet te hebben geregistreerd wanneer de laatste opdracht tot in-bedrijfstelling werd gegeven, zodat ik niet kan nagaan of er na de ijking op 6 juni 2012 wellicht nog herstellingen of veranderingen hebben plaatsgevonden, die de geldigheid van het ijkrapport doen vervallen. Daarmee ontstaat een gat in de bewijsvoering, omdat niet kan worden aangetoond wanneer de laatste inbedrijfstelling plaatsvond. Ik ontken derhalve bij gebrek aan wetenschap dat er na 6 juni 2012 geen hernieuwde inbedrijfsstelling heeft plaatsgevonden. Het ijkrapport heeft derhalve zijn geldigheid verloren.
* Bovendien is niet de laatste opdracht tot in-bedrijfstelling getoond, of enig ander onderhoudslogboek van het betreffende meetapparaat, waaruit valt af te leiden of er na de ijking op 7 april 2010 wellicht nog herstellingen of veranderingen hebben plaatsgevonden. Het KLPD stelt dat dit document niet bestaat. Dus kan niet worden aangetoond wanneer de laatste inbedrijfstelling plaatsvond. Ik ontken derhalve dat het ijkrapport op de datum van de vermeende overtreding nog geldig was. Het ijkrapport bevat immers uitdrukkelijk die voorwaarde (zie aldaar onder het kopje “opmerking”).
* Een andere opmerkelijke conclusie die wij aan de lijst van in- en buitengebruikstelling kunnen ontlenen, is het feit dat op 11 mei 2010 deze meetapparatuur dus voor het laatst voorafgaande aan de vermeende overtreding opnieuw in gebruik is genomen. De verklaring van het NMI stelt echter dat de geldigheid van die verklaring (ijkrapport) vervalt indien er enige herstelling of verandering aan het apparaat plaatsvindt. Niet duidelijk wordt of dat op 11 mei 2010 het geval is geweest.
* Van de politie Haaglanden ontvingen wij een lijst van de snelheidscontrolecamera’s die de politie Haaglanden op 21 september 2009 opnieuw in gebruik heeft genomen. Daaruit blijkt dat ook ook de hier gebruikte apparatuur daartussen zat (3e regel van onderen). Daarmee was op 21 september 2009 sprake van een “herstelling” als bedoeld in het ijkrapport van 19 maart 2009. Als gevolg heeft het getoonde ijkrapport haar geldigheid verloren. Niet is gebleken dat er op dat moment een nieuwe ijking heeft plaatsgevonden.

1. **Indien gebruik is gemaakt van een snelheidscontrolemeter, niet zijnde een boordsnelheidsmeter: het logboek waarin alle onderhoudswerkzaamheden aan het apparaat zijn geregistreerd, of enig ander document waaruit blijkt wanneer er onderhoud aan het apparaat heeft plaatsgevonden;**

* De meting is kennelijk verricht met een lusdetectiesysteem waarvoor het NMi op 10 november 2011 een verklaring heeft afgegeven, inhoudende dat de snelheidsmeter bij een onderzoek voldeed aan de “concept voorschriften meetmiddelen politie”. Daarbij worden twee kanttekeningen gemaakt, te weten (1) dat de lusafstanden door een NMi Certin erkende instantie moeten zijn gemeten met een nauwkeurigheid van tenminste 0,5% en (2) dat de verklaring vervalt na 12 maanden of zodra een herstelling of verandering plaatsvindt. Er is geen laatste opdracht tot in-bedrijfstelling getoond, noch een onderhoudslogboek waaruit ik kan afleiden of er na het onderzoek van 10 november 2011 wellicht nog herstellingen of veranderingen hebben plaatsgevonden. Ook heeft de politie daar niets over toegelicht in haar brief. Dus rest mij geen andere conclusie dan dat dat document niet bestaat. Daarmee rammelt de bewijsvoering, omdat niet kan worden aangetoond wanneer de laatste inbedrijfstelling plaatsvond of wanneer er onderhoud aan het systeem is gepleegd. We moeten er dus in het voordeel van de betrokkene vanuit gaan dat de NMi-verklaring zijn geldigheid heeft verloren, zodat twijfel ontstaat over de betrouwbaarheid van de meting.
* De NMi-verklaring is gedateerd 6 oktober 2011 en vermeldt uitdrukkelijk dat de geldigheid ervan vervalt bij herstellingen of veranderingen. Uit de brief van de politie kunt u opmaken dat niet wordt bijgehouden wanneer dergelijke herstellingen of veranderingen plaatsvinden. De opmerking die de politie daarbij maakt, dat het ijkrapport het bewijs is dat het apparaat naar behoren functioneert, is niet relevant. Immers, het ijkrapport zelf relativeert die bewijskracht ten aanzien van zulke herstellingen en veranderingen. Als niet wordt bijgehouden wanneer die plaatsvinden, schiet de bewijskracht van zo’n ijkrapport op dit essentiële onderdeel tekort.
* De NMi-verklaring is gedateerd 13 januari 2011 en vermeldt uitdrukkelijk dat de geldigheid ervan vervalt bij herstellingen of veranderingen. Uit de brief van de politie kunt u opmaken dat niet wordt bijgehouden wanneer dergelijke herstellingen of veranderingen plaatsvinden. Immers, de beslissing op dat WOB-verzoek luidt “niet van toepassing”. De als antwoord op het andere WOB verzoek getoonde “rondelijsten” helen dat verzuim ook niet. Als niet wordt bijgehouden wanneer er onderhoud of herstellingen aan het apparaat hebben plaatsgevonden, kan niet worden vastgesteld of het ijkrapport op het moment van waarneming (bijna een jaar na de laatste ijking!) nog geldig was, zodat er geen wettig bewijs van de vermeende overtreding is en de beschikking dus moet worden vernietigd. De OvJ zegt niets over dit argument, of het moet zijn de opmerking dat uit “de bijlage” (zijnde het zaakoverzicht van het CVOM) blijkt “*dat de snelheid is vastgesteld met behulp van voor de meting geteste, geijkte en op de voorgeschreven wijze gebruikte apparatuur*”. Ook hiervoor geldt dat ik dat zelf wil kunnen vaststellen en niet wens te vertrouwen op het oordeel van iemand die ik nu juist niet vertrouw.

1. **Indien gebruik is gemaakt van een trajectsnelheidsmeter: enig document waaruit blijkt dat de diverse klokken van het systeem op dat moment exact gelijk liepen;**

* Bovendien blijkt uit niets dat de klokken aan het begin en aan het einde van het traject daadwerkelijk exact gelijkliepen. De kleinste fluctuatie daarin zou reeds tot grote fouten kunnen leiden, zodat de vastgestelde snelheid van 84 km/u wellicht gewoon 80 km/u zal blijken te zijn.
* Onder andere blijkt uit de door u getoonde stukken niet (1) dat de meting is gedaan door precies die trajectsnelheidsmeter waar de NMI-verklaring betrekking op heeft, (2) op welke twee locaties en welke tijdstippen de getoonde foto’s zijn gemaakt, (3) dat de klokken op beide locaties exact gelijk liepen, (4) op basis van welk tijdsverloop en welke afgelegde afstand de gereden snelheid is berekend en (5) dat er tussen het moment van keuring en het moment van waarneming van de onderhavige gedraging geen in- of buiten-bedrijfsstellingen hebben plaatsgevonden;

1. **Indien de gebruikte snelheidscontrolemeter (van welk type die ook is) digitale apparatuur bevat: de rapportage van de betrokken ambtenaar ten aanzien van alles wat er met de digitale gegevens is gebeurd tussen het moment van waarneming en het inlezen van de gegevens in de verwerkingsapparatuur;**

* Voor de bewijskracht is het van het grootste belang dat de betrouwbaarheid en volledigheid van de overtredinggegevens worden gegarandeerd en kunnen worden gecontroleerd. Daarvoor bevat de Aanwijzing Snelheidsoverschrijdingen het duidelijke voorschrift dat de betrokken ambtenaren moeten rapporteren wat er met de digitale gegevens is gebeurd tussen het moment van overtreding en het moment dat de digitale gegevens werden ingelezen. Daarbij moet worden gedacht aan het nummeren en/of coderen van de gegevensdragers. Ondanks uitdrukkelijk verzoek is mij die rapportage niet getoond, zodat ik het erop moet houden dat die niet is opgemaakt. Zodoende is de waarneming door de betrokken ambtenaar met onvoldoende zorgvuldigheid omgeven, waardoor de beschikking niet in stand kan blijven.

1. **Indien de snelheid is gemeten met de boordsnelheidsmeter van een motorvoertuig: de kalibratietabel van het betreffende voertuig zoals die gold ten tijde van de vermeende overtreding;**

* Op mijn verzoek is mij door de politie een kalibratietabel getoond die bij dit surveillancevoertuig zou horen. Het is mij echter niet duidelijk hoe hieruit blijkt dat deze tabel bij dit specifieke voertuig hoort. Het enkele feit dat iemand er handmatig “wpnr 35” op heeft geschreven, is daartoe op zich onvoldoende overtuigend. Want waarop is die handmatige toevoeging dan gebaseerd?

1. **Indien de snelheid is gemeten met de boordsnelheidsmeter van een motorvoertuig: de ten tijde van de verweten gedragen geldige verklaring van het Nederlands Meetinstituut NMi NV als bedoeld in artikel 1 Regeling meetmiddelen politie ten aanzien van het meetapparaat waarmee de kalibratietabel is opgesteld, alsmede het volledige onderliggende keuringsrapport;**

* Bovendien heeft de verbalisant vermeld dat de boordsnelheidsmeter van zijn motor geijkt zou zijn, maar daaruit blijkt al direct dat hij niet weet hoe de toepasselijke regelgeving luidt. Immers, zoals al blijkt uit bijvoorbeeld de Aanwijzing van het College van Procureurs-Generaal (Aanwijzing 2009A011), wordt een boordsnelheidsmeter niet geijkt, maar gekalibreerd. Vervolgens moet een ijkrapport kunnen worden getoond van het meetapparaat waarmee die kalibratietabel is opgesteld. Dat rapport kon de politie ons ondanks herhaald verzoek niet tonen, zodat ik bij moet concluderen dat er geen geldig rapport is. Dientengevolge is elke meting die met deze boordsnelheidsmeter is gedaan van geen enkele betekenis.
* Bovendien had ik gevraagd om het ijkrapport van het meetapparaat waarmee die kalibratietabel is opgesteld. Die heb ik niet gekregen, met als redengeving dat dat rapport niet (bij de politie) aanwezig is. Die reden is natuurlijk ontoereikend, omdat in zo’n geval natuurlijk op de politie de plicht rust om mijn verzoek door te spelen naar de instantie waar dat rapport zich wel bevindt. Maar gezien deze weigering kan ik dus niet anders dan bij gebrek aan wetenschap betwisten dat de kalibratietabel is opgesteld met een wettig en geijkt meetapparaat.

1. **Indien de snelheid is gemeten met de boordsnelheidsmeter van een motorvoertuig: het onderhoudsboekje en alle onderhoudsrapporten van het betreffende motorvoertuig;**

* Kenteken 99-TF-NB is een burgerauto die niet voorzien is van speciale snelheidsmeetapparatuur. Kennelijk zijn met die auto wel een paar snelheidsmetingen gedaan, en meende men daarom op enig moment (15-4-2009) dat van die auto maar eens een ijktabel moest worden gemaakt. Dat is natuurlijk geen bezwaar, maar die ijktabel heeft dan natuurlijk geen enkele betekenis voor een meting die bijna een jaar voordien heeft plaatsgevonden. In ieder geval zou dan uitsluitsel moeten worden gegeven dat in de tussentijd geen onderhoud of wijzigingen aan het voertuig hebben plaatsgevonden die van invloed zouden kunnen zijn op die ijktabel (bv. nieuwe banden, reparatie van/aan het dashboard of de bedrading, etc etc.).
* Bovendien had ik de politie gevraagd om de onderhoudsboekjes of onderhoudsrapporten, waaruit ik beoog op te maken wanneer de banden en of velgen van dit voertuig zijn vervangen. In dat geval verliest de kalibratietabel immers zijn geldigheid. Ook deze stukken zijn mij niet verschaft, waarbij als reden werd opgegeven dat het onderhoudsboek vertrouwelijke sleutelcodes bevat die niet openbaar kunnen worden gemaakt. Onduidelijk is waarom de gevraagde onderhoudsgegevens niet konden worden verstrekt op een wijze waarop de vertrouwelijke gegevens onleesbaar zijn gemaakt. Maar bij gebrek aan die onderhoudsgegevens kan ik slechts bij gebrek aan wetenschap betwisten dat de kalibratietabel nog geldig was op het moment van overtreding.

1. **Indien de snelheid is gemeten met de boordsnelheidsmeter van een motorvoertuig: de factuur of enig ander document waaruit blijkt op welk moment de banden en/of de velgen van dat politievoertuig laatstelijk voorafgaande aan de verweten gedraging zijn vervangen;**

* De kalibratietabel verliest zijn geldigheid als er enige wijziging aan het voertuig is aangebracht die invloed kan hebben op de nauwkeurigheid van de boordsnelheidsmeter. Het meest voordehandliggende voorbeeld is natuurlijk als er iets aan de wielen of banden wordt verwisseld. Een andere bandomtrek, hoe gering ook, kan namelijk al een flinke afwijking in de snelheidsmeter veroorzaken. Om die reden dient op zo’n moment van zo’n politievoertuig een nieuwe kalibratietabel te worden opgemaakt, tenminste: als men met behulp van de boordsnelheidsmeter snelheidsovertredingen wil registreren. Uit de getoonde facturen blijkt dat aan dit politievoertuig maar liefst twee keer een bandenwissel heeft plaatsgevonden tussen het moment dat de kalibratietabel was opgesteld en het moment dat de overtreding zou zijn geconstateerd. Voor de waarneming van deze overtreding heeft die kalibratietabel dus geen enkele betekenis meer.

1. **Indien de snelheid is gemeten met de boordsnelheidsmeter van een motorvoertuig: het certificaat behorend bij de kalibratietabel die voor dit voertuig is opgemaakt, als bedoeld in artikel 2.1.2 van de Aanwijzing snelheidsoverschrijdingen en snelheidsbegrenzers;**

* De aanwijzing snelheidsovertredingen en snelheidsbegrenzers bepaalt heel duidelijk dat de kalibratietabel voorzien moet zijn van een certificaat. Ondanks uitdrukkelijk en herhaaldelijk verzoek hebben wij dat certificaat nog steeds niet ontvangen, zodat wij het er inmiddels op moeten houden dat daar iets niet in orde aan is. Om die reden kan de waarneming niet rechtsgeldig zijn gedaan, zodat de boete dient te worden vernietigd.

1. **Indien gebruik is gemaakt van een roodlichtcontrolesysteem: enig document waaruit blijkt dat het systeem op dat moment recentelijk was gekeurd, welke instantie die keuring heeft uitgevoerd en wat het resultaat was van die keuring;**

* Ik heb van de politie een keuringsrapport van deze installatie ontvangen, die bij nader inzien slechts betrekking blijkt te hebben op de keuring van het snelheidsdetectiesysteem. De nauwkeurigheid waarmee de roodlichtovertreding wordt gemeten blijkt in het geheel geen onderdeel van de keuring te zijn geweest, zodat dit keuringsrapport voor de onderhavige boete geen enkele betekenis heeft. Zeker gezien het feit dat uit de foto’s ook niet is af te leiden dat ik feitelijk door rood heb gereden, kan het bewijs van deze overtreding dus niet worden vastgesteld.

1. **Indien gebruik is gemaakt van een roodlichtcontrolesysteem: de laatste opdracht tot in-bedrijf-stelling van het systeem voorafgaand aan de verweten gedraging, alsmede een overzicht van alle in- en buiten-bedrijf stellingen voor de periode tussen de laatste keuring en de verweten gedraging;**

* Bovendien bevat het ijkrapport de expliciete kanttekening dat het komt te vervallen zodra er een herstelling heeft plaatsgevonden. Om die reden heb ik reeds in het inleidende beroepschrift d.d. 29 augustus 2008 gevraagd wanneer de laatste inbedrijfstelling van die camera plaatsvond, voorafgaande aan de onderhavige meting. Op die vraag heb ik geen antwoord gekregen, zodat ik namens cliënte bij gebrek aan wetenschap betwist dat tussen de datum van het ijkrapport en de datum van de vermeende overtreding geen herstellingen zouden hebben plaatsgevonden.

**Ten aanzien van de betrokken ambtenaren, algemeen**

* Overigens, wat er ook zij van de bevoegdheid van de betrokken verbalisanten en/of andere betrokkenen, zij kunnen in geen geval bevoegd zijn om een administratieve sanctie op te leggen aan cliënte, aangezien die bevoegdheid geregeld is in artikel 3 lid 2 WAHV, en uitdrukkelijk is beperkt tot het opleggen van dergelijke sancties aan “personen die de leeftijd van twaalf jaren hebben bereikt”. Cliënte is een besloten vennootschap, ten aanzien waarvan men niet spreekt over leeftijd. Dit laat geen andere conclusie dan dat artikel 3 lid 2 WAHV slechts bevoegdheid schept om administratieve sancties op te leggen aan natuurlijke personen. Voor rechtspersonen dient daarvoor het wetboek van strafvordering worden gevolgd, zie ook artikel 2 lid 1 WAHV.
* Om die reden is het niet meer noodzakelijk om nader in gaan op de documenten ten aanzien van de bevoegdheid en kwalificatie van de verbalisanten, met dien verstande dat niet onopgemerkt dient te blijven dat op geen enkele wijze blijkt dat de verbalisant genoemd in het zaakoverzicht (“uitvoerend ambtenaar 010726”) de heer Uyleman of mevrouw Jansen zou zijn. Sterker, gezien het feit dat het nummer 010726 nergens terugkomt op de overige documenten, lijkt het er eerder op dat dit iemand anders is. Zodoende is van deze persoon nog steeds niet aangetoond dat hij/zij beëdigd, bevoegd en gekwalificeerd was.
* In de zesde alinea tracht de OvJ ons gerust te stellen dat het met de beëdiging van de betrokken verbalisanten wel goed zit “omdat op grond van artikel 3 lid 3 WAHV de OvJ toezicht houdt op de door de ambtenaren gebruikte bevoegdheid”. Die omstandigheid stelt ons geenszins gerust. De OvJ moge om onverklaarbare redenen blind vertrouwen hebben in hemzelf en zijn collega’s: wij hebben dat niet, integendeel!
* De OvJ mag dan wel betogen dat aan de bevoegdheid etc van de verbalisanten niet behoeft te worden getwijfeld, omdat hij daar immers toezicht op houdt, maar feit is dat op ons uitdrukkelijke verzoek om bewijsdocumentatie van beëdiging en certificering een onbegrijpelijk berg papier aan ons wordt getoond, waaruit de OvJ zelf nu ook niet kan duiden hoe daaruit zou moeten blijken dat alle opsporingshandelingen als bedoeld in Aanwijzing 2006A008 zijn uitgevoerd door beëdigde opsporingsambtenaren die gecertificeerd waren om deze apparatuur te bedienen. Het feit dat hij zelf geen wegwijs uit de stapel papier wordt, maakt zijn opmerking dat het wel goed zit omdat hij daar immers zelf toezicht op houdt wel wat eigenaardig.
* De stapel onverifieerbare aktes van beëdiging en Getuigschriften van BOA zijn volstrekt onbegrijpelijk. Uit niets blijkt dat die stukken betrekking hebben op dezelfde personen, en al helemaal niet dat zij betrekking hebben op de verbalisant die de onderhavige gedraging zou hebben opgespoord. Het nummer van de uitvoerend ambtenaar als vermeld in het zaakoverzicht vinden we in ieder geval niet terug in die stukken.
* Zoals u ziet is de politie niet in staat om de akte van beëdiging, het besluit van aanstelling en het certificaat van bekwaamheid te tonen van de verbalisant die het meetapparaat ter plekke heeft opgesteld en bediend. Zodoende moet het ervoor worden gehouden dat deze persoon, zoals wel vaker het geval is, geen bevoegdheid had om dat te doen en niet over de bekwaamheid beschikte om het apparaat te kunnen bedienen. Daarmee ontvalt de wettelijke grondslag aan de boete, zodat de beschikking moet worden vernietigd. Hierover zegt de OvJ eigenlijk alleen maar dat er geen reden tot twijfel is, omdat de OvJ toezicht houdt op de door ambtenaren gebruikte bevoegdheid. Onduidelijk is hoe de OvJ dat toezicht kan houden als de betreffende documenten dus kennelijk niet eens beschikbaar zijn. Bovendien gaat deze redenering er ten onrechte van uit dat ik de OvJ zou vertrouwen in zijn toezichthoudende taak. Ter voorkoming van misverstanden benadruk ik dat ik dat juist niet doe.
* De OvJ overweegt hieromtrent dat er geen reden is om te twijfelen aan de bevoegdheid cq. benoeming van de verbalisant, omdat de OvJ toezicht houdt op het gebruik van die bevoegdheid. Daarmee neem ik – uiteraard – geen genoegen. Ik heb geen enkel vertrouwen in de OvJ en wens dus zelf in staat te worden gesteld om de bevoegdheid, bekwaamheid en beëdiging van de verbalisanten te controleren. Bij gebrek aan wetenschap, in welke onwetendheid ik opzettelijk door de OvJ wordt gelaten, ontken ik dat het allemaal klopt. Daarmee ontvalt de wettelijke grondslag aan de boete, zodat de beschikking moet worden vernietigd.
* Mij zijn geanonimiseerde versies getoond van een besluit van aanstelling, PV en akte van beëdiging, alsmede een opleidingsverklaring van een verbalisant. Op die documenten staat weliswaar handmatig geschreven “8933”, hetgeen hetzelfde getal is als het verbalisantnummer zoals vermeld in het zaakoverzicht. Maar niet duidelijk is wie die handgeschreven toevoeging op die officiële documenten heeft geplaatst, en wat de wettelijke status van zo’n toevoeging is. Omdat zowel het bedienen van de radar als het uitlezen van de film een opsporingshandeling is op grond van Aanwijzing 2010A002, volstaan de getoonde stukken dus niet ten bewijze van het feit dat alle relevante opsporingshandelingen door bevoegde personen zijn verricht. Ik ontken derhalve bij gebrek aan wetenschap dat dit het geval is.
* Terzijde merk ik op dat niet is gebleken dat de bekeuring is opgelegd door een daartoe beëdigd opsporingsambtenaar. Bij het instellen van het initiële beroep (kopie bijgevoegd) had ik expliciet gevraagd om bewijs terzake, welk bewijs mij niet is getoond. Omdat ik ervan uit ga dat justitie en politie netjes volgens de WOB alle documenten verschaffen waarom is gevraagd, rest mij geen andere conclusie dan dat de betrokken verbalisant kennelijk (nog) niet beëdigd was. Ik meen dat reeds om die reden de beschikking niet in stand kan blijven.
* Uit het PV van waarneming blijkt niet de naam van de verbalisant, maar slechts zijn BOA-registratienummer (6003339/1). Uit niets blijkt dat het getoonde besluit van aanstelling, de akte van beëdiging, alsmede de twee getoonde opleidingscertificaten (één van “Module Waarnemer Snelheidscontroles II” en één van “Module Waarnemer Snelheidscontroles Laser (Laser Patrol)”) toebehoren aan deze verbalisant. Bovendien is onaannemelijk dat al die documenten toebehoren aan dezelfde verbalisant, aangezien die pas op 28 oktober 2005 is aangesteld als verkeersassistent, terwijl de certificaten dateren van februari 2002!
* Op het brondocument (met de foto) staan overigens twee andere verbalisantcodes vermeld (“2 004583077050300” en “4 0033520707077000”). Niet duidelijk is hoe dit zich verhoudt tot het BOA-nummer uit het PV van waarneming. Resumerend kan niet worden nagegaan en vastgesteld dat alle opsporingshandelingen zijn uitgevoerd door beëdigde opsporingsambtenaren zoals vereist door de Aanwijzing Snelheidsoverschrijdingen en Snelheidsbegrenzers van het College der Procureurs-Generaal. Dit klemt temeer nu er in de media berichten zijn verschenen dat inderdaad veel politiekorpsen dit inferieure werk vaak laten uitvoeren door administratieve medewerkers, die vaak dus niet de wettelijk vereiste opsporingsbevoegdheid hebben. Daarmee is de rechtsgeldigheid van de beschikking in het geding.

1. **Een volledige opgave van alle ambtenaren die betrokken zijn geweest bij de waarneming van de verweten gedraging, alsmede bij de plaatsing, afstelling en inwerkingstelling van de daarbij gebruikte technische hulpmiddelen, als ook bij de verwerking en uitlezing van de door dat technische hulpmiddel gegenereerde gegevens en bij het opleggen van de administratieve sanctie, in die zin dat van elk van de betrokken ambtenaren wordt aangegeven wat diens naam, personeelsnummer, rang en functie is, en meer in het bijzonder welke betrokkenheid die ambtenaar heeft gehad bij het constateren en verwerken van de onderhavige verkeersovertreding;**

* Ons is geen PV van de betrokken verbalisanten getoond. Dus is niet duidelijk hoe de meetapparatuur is gebruikt, wie het radarapparaat bediende en wie later de film heeft uitgelezen. Omdat zowel het bedienen van de radar als het uitlezen van de film een opsporingshandeling is (zie aanwijzing 2006A008), dient justitie dat dus te kunnen aantonen. Wij ontkennen derhalve bij gebrek aan wetenschap dat alle opsporingshandelingen door bevoegde personen zijn verricht..
* Ons zijn niet van alle betrokken verbalisanten de aktes van beëdiging getoond. Alleen van ene Monica Ottilia Post stuurde de politie Amsterdam de gevraagde akte. Maar uit het zaakoverzicht blijkt niet hoe de meetapparatuur is gebruikt, wie het radarapparaat bediende en wie later de film heeft uitgelezen. Omdat zowel het bedienen van de radar als het uitlezen van de film een opsporingshandeling is (zie aanwijzing 2006A008), dient justitie dat dus te kunnen aantonen. De enkele beëdigingsakte van mw. Post is daartoe onvoldoende. Wij ontkennen derhalve bij gebrek aan wetenschap dat alle opsporingshandelingen door bevoegde personen zijn verricht.
* Wel vermeldt de foto verbalisantnummer 005616, maar onduidelijk is welke persoon dat betreft en welke handelingen die verbalisant heeft uitgevoerd. Tevens is geen enkele akte van beëdiging getoond, dus ook niet van verbalisant 005616. Het zaakoverzicht vermeldt overigens weer een ander verbalisantnummer: 6021746.
* Ons is getoond een PV van verbalisant Richard van Duuren, opgemaakt ruim 3,5 maand na de vermeende overtreding. De meest logische interpretatie van zijn relaas is dat hij het radarapparaat bediende. Daarmee wordt nog niet duidelijk wie later de film heeft uitgelezen. Hij zelf niet, moet uit het PV worden aangenomen. Omdat zowel het bedienen van de radar als het uitlezen van de film een opsporingshandeling is (zie aanwijzing 2006A008), volstaat dit PV dus niet ten bewijze van het feit dat alle relevante opsporingshandelingen door bevoegde personen zijn verricht. Wij ontkennen derhalve bij gebrek aan wetenschap dat dit het geval is.
* Ons is een PV getoond van verbalisant S.C.C. Elliot. Daaruit wordt voor ons niet duidelijk welke verbalisant welke opsporingshandelingen heeft verricht. Omdat zowel het bedienen van de radar als het uitlezen van de film een opsporingshandeling is (zie aanwijzing 2006A008), volstaan de getoonde stukken dus niet ten bewijze van het feit dat alle relevante opsporingshandelingen door bevoegde personen zijn verricht. Wij ontkennen derhalve bij gebrek aan wetenschap dat dit het geval is.
* Ons zijn niet van alle betrokken verbalisanten de aktes van beëdiging getoond. Alleen van ene Bob Leendert Cornelis van Staverden stuurde de politie de gevraagde akte. Maar uit het zaakoverzicht blijkt niet hoe de meetapparatuur is gebruikt, wie het radarapparaat bediende en wie later de film heeft uitgelezen. Omdat zowel het bedienen van de radar als het uitlezen van de film een opsporingshandeling is (zie aanwijzing 2010A002), dient justitie dat dus te kunnen aantonen. De enkele beëdigingsakte van de heer van Staverden is daartoe onvoldoende. Wij ontkennen derhalve bij gebrek aan wetenschap dat alle opsporingshandelingen door bevoegde personen zijn verricht.
* Ons is niet een verifieerbare akte van beëdiging getoond van “Rick en Rob” die het meetapparaat (blijkens de getoonde lijst) opnieuw in gebruik hebben genomen. Ook blijkt uit niets wie later de film heeft uitgelezen. Omdat zowel het bedienen van de radar als het uitlezen van de film een opsporingshandeling is (zie aanwijzing 2006A008), dient justitie dat dus te kunnen aantonen.Wij ontkennen derhalve bij gebrek aan wetenschap dat alle opsporingshandelingen door bevoegde personen zijn verricht.

1. **Indien enig technisch hulpmiddel is gebruikt, het certificaat van bekwaamheid van de ambtenaar of de ambtenaren die het meetapparaat heeft of hebben opgesteld en/of bediend, of enig ander document waaruit blijkt dat die ambtenaar of ambtenaren ten tijde van de vermeende overtreding met goed gevolg de opleiding voor dat meetapparaat hadden gevolgd;**

* Ook blijkt nergens uit dat de betrokken verbalisanten opgeleid en gecertificeerd waren om dit soort apparatuur te bedienen.
* Voorts toont de Politie mij van twee willekeurige verbalisanten de besluiten van aanstelling en de certificaten van bekwaamheid, maar uit niets blijkt dat dit de verbalisanten zijn die het apparaat hebben bediend. Zodoende moet ik er bij gebrek aan wetenschap vanuit gaan dat het apparaat niet is bediend door verbalisanten die daartoe de wettelijke bevoegdheid hadden en die daarvoor de vereiste opleiding hadden gevolgd. Ook dit leidt ertoe dat de beschikking moet worden vernietigd.
* Ook is mij geen certificaat van bekwaamheid van de betrokken verbalisant getoond. Het enige dat de politie Amsterdam terzake kon tonen is een computeruitdraai van al zijn cursussen (zie bijlage), waaruit blijkt dat hij laatstelijk in mei 1972 (!!) een cursus “Snelheidsapparatuur” heeft gevolgd. Het is een bekend feit dat het capaciteitsgebrek bij de diverse politiekorpsen tegenwoordig zo ernstig is, dat inderdaad snelheidscontroles dikwijls worden verricht door administratieve medewerkers. Dergelijke controles voldoen echter niet aan de wettelijke vereisten dat zij door een Buitengewoon Opsporings Ambtenaar moeten worden verricht EN dat die BOA beschikt over een certificaat van bekwaamheid voor het bedienen van de betreffende apparatuur. Dat laatste lijkt hier dus niet het geval te zijn geweest, omdat toch mag worden aangenomen dat de gebruikte apparatuur moderner is dan de apparatuur die in 1972 werd gebruikt. Zodoende kan niet worden gewaarborgd dat het apparaat op de juiste wijze is gebruikt, zodat de metingen in ieder geval niet de betrouwbaarheid hebben die men normaliter daarvan mag verwachten.
* Bovendien blijkt uit de stukken niet of de heer Norbart, wat zijn status dan ook moge zijn, over de juiste opleidingen beschikte om het meetapparaat op juiste wijze te kunnen bedienen. Het getoonde “certificaat” waaruit zou moeten blijken dat hij heeft deelgenomen aan de gebruikersinstructie, is immers ongedateerd. Er kan dus niet worden vastgesteld dat hij op de datum van de vermeende overtreding reeds over de relevante kennis beschikte om die meting te doen.
* Het is ook opmerkelijk dat de politie volmondig erkent dat deze snelheidswaarnemer geen certificaat van bekwaamheid heeft! Het is een bekend feit dat het capaciteitsgebrek bij de diverse politiekorpsen tegenwoordig zo ernstig is, dat inderdaad snelheidscontroles dikwijls worden verricht door administratieve medewerkers. Dergelijke controles voldoen echter niet aan de wettelijke vereisten dat zij door een Buitengewoon Opsporings Ambtenaar moeten worden verricht EN dat die BOA beschikt over een certificaat van bekwaamheid voor het bedienen van de betreffende apparatuur.
* Bovendien blijkt uit niets dat de getoonde certificaten van bekwaamheid betrekking hebben op het soort meetapparatuur die in dit concrete geval is gebruikt.

1. **Van elk van de betrokken ambtenaren, een opgave op welke van de diverse wettelijke grondslagen genoemd in artikel 2 Besluit administratiefrechtelijke handhaving verkeersvoorschriften (“BAHV”) hun bevoegdheid is gebaseerd om deze opsporingshandelingen in het kader van de Wet administratiefrechtelijke handhaving verkeersvoorschriften (“WAHV”) uit te voeren;**

* Desgevraagd heeft noch het CVOM, noch de politie mij een duidelijk antwoord op deze simpele vraag gegeven. Als gevolg daarvan zijn de door mij ontvangen documenten moeilijk te plaatsen, omdat ik niet direct kan zien aan precies welke regelgeving ik ze moet toetsen. Hierdoor ben ik geschaad in mijn processuele belangen, waardoor ik meen dat de beschikking op zich al moet worden vernietigd. Het gaat niet aan dat de overheid er voor de burger bewust een zoekplaatje van maakt.

**Voor zover de betrokken ambtenaren ambtenaren van politie zijn**

1. **Voor zover de hiervoor bedoelde personen ambtenaar van politie zijn als bedoeld in artikel 2(1a) BAHV: de akte van aanstelling voor de uitvoering van de politietaak als bedoeld in artikel 3 Politiewet;**

* Ondanks uitdrukkelijk verzoek is mij geen akte van aanstelling getoond van de heer Jansen, die kennelijk het meetapparaat heeft bediend. Zodoende kan ik niet nagaan of de heer Jansen wel was aangesteld om dit soort opsporingshandelingen te verrichten, zodat ik er bij gebrek aan wetenschap vanuit moet gaan dat hij dat niet was. Als gevolg daarvan kan de boete niet in stand blijven.

1. **Voor zover de hiervoor bedoelde personen ambtenaar van politie zijn als bedoeld in artikel 2(1a) BAHV: het proces-verbaal waaruit blijkt dat de ambtenaar is beëdigd als bedoeld in artikel 10(1i) Besluit algemene rechtspositie politie;**

* Ondanks uitdrukkelijk verzoek is mij geen akte van beëdiging getoond van de buitengewoon opsporingsambtenaar die de overtreding zou hebben waargenomen, zodat ik er bij gebrek aan wetenschap vanuit moet gaan dat een dergelijke akte niet bestaat. Omdat zowel het bedienen van de radar als het uitlezen van de film een opsporingshandeling is, moet dus worden geconstateerd dat niet kan worden bewezen dat alle relevante opsporingshandelingen door bevoegde personen zijn verricht. Daarmee is de beschikking niet rechtsgeldig tot stand gekomen.
* Saillant detail is bovendien dat de politie niet bleek te kunnen aantonen dat de verbalisant als opsporingsambtenaar is beëdigd, zulks eveneens na herhaald verzoek. Ook ten aanzien van dit aspect moet ik er dus bij gebrek aan wetenschap vanuit gaan dat hij dat niet was, zodat zijn waarnemingen ook zonder enige wettige betekenis zijn.
* Deze amateuristische wijze van optreden doet mij bovendien sterk vermoeden dat ik te maken had met een paar politiegroentjes, misschien zelfs nog maar aspiranten. Om die reden heb ik gevraagd om bewijs van hun beëdiging als opsporingsambtenaar. Dat heb ik niet gekregen. Dat laat mij geen keus dan hun opsporingsbevoegdheid te betwisten, hetgeen een extra reden is waarom de beschikking niet in stand kan blijven.

1. **Voor zover de hiervoor bedoelde personen ambtenaar van politie zijn als bedoeld in artikel 2(1a) BAHV: een kopie van hun legitimatiebewijs als bedoeld in artikel 2 Ambtsinstructie voor de politie, de Koninklijke marechaussee en andere opsporingsambtenaren;**

* Het gevraagde legitimatiebewijs is mij niet verschaft, met als reden dat dit teveel inbreuk zou maken op de privacy van de betrokken agent. Die reden kan ik niet onderschrijven, aangezien het goed mogelijk moet zijn om de personalia en de foto van de agent te maskeren, waardoor ik wel in staat kan worden gesteld het stamnummer en de datum van afgifte te controleren, evenals de overige gegevens op het legitimatiebewijs. Nu dit oordeel ook in bezwaar in stand is gebleven vermoed ik dat er iets niet deugt aan dat legitimatiebewijs, zodat ik meen dat dit een reden is waarom de boete dient te worden vernietigd.

**Voor zover de betrokken ambtenaren een praktijkstage bij het politiekorps liepen**

1. **Voor zover de hiervoor bedoelde personen een basisopleiding volgen als bedoeld in artikel 2(1b) BAHV: het bewijs van hun inschrijving bij de aldaar bedoelde onderwijsinstelling, alsmede enig bewijs van hun aanstelling als stagiair(e) bij de politie, waaruit moet blijken voor welke duur die stage wordt gelopen;**

* Nadat ik had gevraagd om het aanstellingsbesluit van de betreffende verbalisant, werd mij door de politie medegedeeld dat deze persoon nog in opleiding was, maar uit dien hoofde wel bevoegd tot het opleggen van de onderhavige boete. Desgevraagd werd mij echter van hem geen bewijs van inschrijving aan de betreffende onderwijsinstelling worden getoond, waaruit zou moeten blijken dat hij inderdaad op het moment van overtreding die opleiding volgde en op dat moment een stage bij de politie liep. Zodoende bestaat de (reële) mogelijkheid dat de stage nog niet (officieel) was gestart, of dat die reeds was afgelopen, in welk geval deze persoon dus niet, nog niet of niet meer bevoegd was om dit soort boetes op te leggen. Deze onzekerheid kan niet in het midden blijven, zodat de inleidende beschikking dient te worden vernietigd.

**Voor zover de betrokken ambtenaren militairen van de Koninklijke marechaussee zijn**

1. **Voor zover de hiervoor bedoelde personen militair van de Koninklijke marechaussee zijn als bedoeld in artikel 2(1c) BAHV, voor zover hun opsporingsbevoegdheid is gebaseerd op hun (onder)officierschap: het koninklijk besluit van hun aanstelling als (onder)officier;**

* Aangezien ambtenaren van de KM alleen mulderboetes mogen opleggen als zij officier of onderofficier zijn, en dan alleen voorzover die bevoegdheid expliciet in hun aanstellingsbesluit is vastgelegd, kan deze boete bij ontbreken van duidelijkheid daarover niet in stand blijven. Ik heb immers gevraagd om die aanstellingsakte, maar om één of andere reden kan of wil men die mij niet verstrekken. Dan moet ik ervan uitgaan dat uit het aanstellingsbesluit, als dat al bestaat, blijkt dat deze ambtenaar geen toereikende bevoegdheid had om een mulderboete op te leggen.

1. **Voor zover de hiervoor bedoelde personen militair van de Koninklijke marechaussee zijn als bedoeld in artikel 2(1c) BAHV, voor zover hun opsporingsbevoegdheid is gebaseerd op het feit dat zij zijn toegelaten tot de fase beroepspraktijkvorming van de opleiding opsporingsambtenaar Koninklijke marechaussee: het bewijs van die toelating;**

* Nadat ik had gevraagd om het aanstellingsbesluit van de betreffende ambtenaar, werd mij medegedeeld dat deze persoon nog in opleiding was, maar uit dien hoofde wel bevoegd tot het opleggen van de onderhavige boete. Desgevraagd werd mij echter van hem geen bewijs van inschrijving aan de betreffende onderwijsinstelling worden getoond, waaruit zou moeten blijken dat hij inderdaad op het moment van overtreding die opleiding volgde en op dat moment was toegelaten tot de fase beroepspraktijkvorming. Zodoende bestaat de (reële) mogelijkheid dat die toelating nog niet (officieel) rond was, of dat de fase beroepspraktijksvorming alweer was afgelopen, in welk geval deze persoon dus niet, nog niet of niet meer bevoegd was om dit soort boetes op te leggen. Deze onzekerheid kan niet in het midden blijven, zodat de inleidende beschikking dient te worden vernietigd.

1. **Voor zover de hiervoor bedoelde personen militair van de Koninklijke marechaussee zijn als bedoeld in artikel 2(1c) BAHV: hun akte van aanstelling als bedoeld in artikel 12 Algemeen militair ambtenarenreglement (“AMAR”);**

* De gevraagde akte van aanstelling is mij ondanks uitdrukkelijk verzoek niet verschaft, zodat ik er bij gebrek aan wetenschap vanuit ga dat daar iets aan mankeert, als gevolg waarvan de beschikking niet rechtsgeldig is opgelegd en dus moet worden vernietigd.

1. **Voor zover de hiervoor bedoelde personen militair van de Koninklijke marechaussee zijn als bedoeld in artikel 2(1c) BAHV: hun schriftelijke bereidheidsverklaring tot het afleggen van eed of belofte als bedoeld in artikel 5(1c) AMAR en enig bewijs dat de beëdiging als bedoeld in artikel 126a AMAR daadwerkelijk heeft plaatsgevonden;**

* De ambtenaar die mij de bestreden beschikking heeft opgelegd zou daartoe bevoegd zijn uit hoofde van zijn hoedanigheid van militair bij de Koninklijke Marechaussee. Echter, men blijkt mij niet zijn bewijs van beëdiging te kunnen of willen tonen. Zonder die beëdiging heeft zijn waarneming echter evenveel juridische status als die van de melkboer, zodat de boete niet wettig is en moet worden vernietigd.

1. **Voor zover de hiervoor bedoelde personen militair van de Koninklijke marechaussee zijn als bedoeld in artikel 2(1c) BAHV: een kopie van hun legitimatiebewijs als bedoeld in artikel 2 Ambtsinstructie voor de politie, de Koninklijke marechaussee en andere opsporingsambtenaren;**

* Het gevraagde legitimatiebewijs is mij niet verschaft, met als reden dat dit teveel inbreuk zou maken op de privacy van de betrokken agent. Die reden kan ik niet onderschrijven, aangezien het goed mogelijk moet zijn om de personalia en de foto van de agent te maskeren, waardoor ik wel in staat kan worden gesteld het stamnummer en de datum van afgifte te controleren, evenals de overige gegevens op het legitimatiebewijs. Nu dit oordeel ook in bezwaar in stand is gebleven vermoed ik dat er iets niet deugt aan dat legitimatiebewijs, zodat ik meen dat dit een reden is waarom de boete dient te worden vernietigd.

**Voorzover de betrokken ambtenaren algemeen buitengewoon opsporingsambtenaar zijn**

* Blijkens het zaakoverzicht, zoals aan ons verschaft door het CVOM, is de apparatuur uitgelezen door buitengewoon opsporingsambtenaar Schilder, met akte van beëdiging nr. 6025117/0. Zowel het bedienen van de apparatuur als het uitlezen van de film is een opsporingshandeling (zie aanwijzing 2011A023) en moeten dus door een bevoegde opsporingsambtenaar worden verricht. Gek genoeg staan op de foto andere verbalisanten vermeld dan in het zaakoverzicht, te weten een persoon met BOA-akte nr. 42800002 en eentje met BOA-akte nr. 21460001. Hieruit blijkt duidelijk dat deze personen kennelijk ook een rol hebben gespeeld bij de waarneming, terwijl van hen geen akte van beëdiging is getoond. Ook de getoonde aktes van aanstelling zijn niet herleidbaar tot deze personen. Van de twee certificaten is niet duidelijk dat die betrekking hebben op het onderhavige apparaat. In strijd met Aanwijzing 2011A023 is ook geen rapportage getoond wat er met de digitale gegevens is gebeurd tussen het moment van waarneming en het inlezen van de gegevens in de verwerkingsapparatuur. Al met al kan niet worden vastgesteld dat de betrokken ambtenaren allen bevoegd en gekwalificeerd waren om deze apparatuur te bedienen.

1. **Voor zover de hiervoor bedoelde personen buitengewoon opsporingsambtenaar zijn als bedoeld in artikel 2(2a) BAHV: de akte van opsporingsbevoegdheid of de aanwijzing waaruit hun opsporingsbevoegdheid voortvloeit;**

* Ik wil nog best geloven dat de betrokken ambtenaar een buitengewoon opsporingsambtenaar is, maar dat wil op zich nog niet zeggen dat hij bevoegd is tot het opleggen van de onderhavige boete. Immers, de bevoegdheid kan voor een ander doel zijn gegeven en dat zou moeten blijken uit zijn akte van opsporingsbevoegdheid die mij nog steeds niet is toegestuurd. Misschien is deze persoon wel alleen bevoegd om parkeerovertredingen te constateren, en niet om snelheidsmetingen te doen, nog daargelaten de vraag of hij daartoe de vereiste opleiding heeft gehad. Een certificaat van bekwaamheid waaruit dat laatste zou moeten blijken, is mij immers ook niet getoond. Althans: niet een certificaat waaruit blijkt dat die toebehoort aan deze ambtenaar. Kortom: de bewijsvoering rammelt aan alle kanten. De boete moet worden ingetrokken.
* Uit de getoonde akte van opsporingsbevoegdheid blijkt dat ten tijde van de overtreding de termijn was verstreken waarvoor de akte geldig was. Weliswaar slechts enkele dagen, maar dat doet niet ter zake: deze persoon was inmiddels (net) niet meer bevoegd om deze boete op te leggen, zodat die moet worden ingetrokken.

1. **Voor zover de hiervoor bedoelde personen buitengewoon opsporingsambtenaar zijn als bedoeld in artikel 2(2a) BAHV en voor zover hun opsporingsbevoegdheid berust op het feit dat zij behoren tot een categorie of eenheid die daartoe door de Minister van Veiligheid & Justitie is aangewezen als bedoeld in artikel 142(1b) Sv.: enig bewijs dat zij daadwerkelijk tot die categorie of eenheid behoren;**

* Opsporingsbevoegdheid kan ook worden verleend aan alle personen die onder een bepaalde categorie of eenheid vallen, en daarvan zou in dit geval wellicht sprake zijn, maar dan moet natuurlijk wel kunnen worden vastgesteld dat deze persoon inderdaad tot die categorie of eenheid behoort. Dat bewijs is nog steeds niet geleverd, zodat de rechtsgeldigheid van de boete vooralsnog niet kan worden vastgesteld.

1. **Voor zover de hiervoor bedoelde personen buitengewoon opsporingsambtenaar zijn als bedoeld in artikel 2(2a) BAHV en voor zover hun opsporingsbevoegdheid berust op het feit dat zij behoren tot een categorie of eenheid die daartoe door de Minister van Veiligheid & Justitie is aangewezen als bedoeld in artikel 142(1b) Sv.: de beschikking als bedoeld in artikel 13 Besluit buitengewoon opsporingsambtenaar (“BBO”) alsmede een kopie van de plaatsing van dat besluit in de Staatscourant als bedoeld in artikel 142(5) Sv.;**

* Volgens wettelijk voorschrift van artikel 142 lid 5 Wetboek van Strafvordering dient een dergelijke categorale aanwijzing bij beschikking plaats te vinden en dient die beschikking te worden gepubliceerd in de Staatscourant. Inmiddels blijkt niet meer te kunnen worden vastgesteld dat aan deze vereisten is voldaan. Dus houd ik het erop dat dit niet het geval is. Ik verzoek u daarom de boete te schrappen.

1. **Voor zover de hiervoor bedoelde personen buitengewoon opsporingsambtenaar zijn als bedoeld in artikel 2(2a) BAHV: de akte van beëdiging als bedoeld in artikel 19 BBO en het bijbehorende proces-verbaal als bedoeld in artikel 20(1) BBO;**

* De akte van beëdiging van de heer Norbart is gedateerd 14 februari 2006 en vermeldt onder het kopje “BESLUIT” dat door hem de eed zou zijn afgelegd. Echter, het daartoe bestemde PV van beëdiging dateert van 1 maart 2006, hetgeen tevens de datum is waarop de eed zou zijn afgelegd. Daaruit volgt dat de eed dus niet was afgelegd ten tijde van het opstellen van de akte van beëdiging, zodat die akte van beëdiging ongeldig moet zijn. Als direct gevolg is het besluit waarmee de heer Norbart tot buitengewoon opsporingsambtenaar werd benoemd ongeldig, zodat de heer Norbart geen BOA is en zijn waarnemingen, wat daar ook van zij, geen enkele bewijswaarde hebben in rechte.
* Wel is ons getoond een anoniem diploma met daarop handgeschreven “5616”. Echter, dit is geen akte van beëdiging en het is niet duidelijk wat de status van het handgeschreven nummer is. Bovendien spreekt dat diploma over een “medewerker” en niet over een “buitengewoon opsporingsambtenaar”. Dat doet vermoeden dat de persoon in kwestie nog in opleiding was en nog niet beëdigd met als takenpakket verkeershandhaving.
* Overigens blijkt uit de ons verstrekte gegevens ook niet dat de parkeerwachter die ons voertuig heeft bekeurd inderdaad daartoe bevoegd is. Ons is een akte van beëdiging getoond van Buitengewoon Opsporingsambtenaar 6026998/0, terwijl uit de stukken blijkt dat het nummer van de “uitvoerend ambtenaar” 036966 is. Weliswaar staat het laatstgenoemde nummer handmatig ook op de akte van beëdiging gekladderd, maar zonder verdere uitleg, die ontbreekt, blijft onduidelijk wat daarvan de status is en welke conclusie daaruit kan worden getrokken.

1. **Voor zover de hiervoor bedoelde personen buitengewoon opsporingsambtenaar zijn als bedoeld in artikel 2(2a) BAHV: het bewijs van bekwaamheid als bedoeld in artikel 1(1i) BBO;**

* Uit de stukken moeten wij opmaken dat de overtreding is waargenomen door een BOA. Eén van de vereisten waaraan een BOA moet voldoen is dat hij met goed gevolg het examen moet hebben afgelegd als bepaald in artikel 16 van het Besluit Buitengewoon Opsporingsambtenaar. Het betreffende diploma is ons echter niet getoond, zodat wij twijfelen of deze persoon wel een examen heeft afgelegd en zo ja, of dat een examen was als bedoeld in bovengenoemd artikel. Als hierover geen duidelijkheid kan worden verkregen dient de boete te worden vernietigd.

1. **Voor zover de hiervoor bedoelde personen buitengewoon opsporingsambtenaar zijn als bedoeld in artikel 2(2a) BAHV: het besluit van de Minister van Veiligheid & Justitie dat deze persoon betrouwbaar is als bedoeld in artikel 17(2) BBO;**

* Een BOA kan niet worden aangesteld zonder een besluit van de Minister van Veiligheid en Justitie waaruit blijkt dat deze persoon betrouwbaar is. Dat besluit blijkt te ontbreken in de stukken, zodat ik het erop houd dat het besluit niet bestaat of dat daar iets mis mee is. In beide gevallen kan de boete geen stand houden.

1. **Voor zover de hiervoor bedoelde personen buitengewoon opsporingsambtenaar zijn als bedoeld in artikel 2(2a) BAHV: een kopie van hun legitimatiebewijs als bedoeld in artikel 1(1j) BBO;**

* Het gevraagde legitimatiebewijs is mij niet verschaft, met als reden dat dit teveel inbreuk zou maken op de privacy van de betrokken ambtenaar. Die reden kan ik niet onderschrijven, aangezien het goed mogelijk moet zijn om de personalia en de foto van deze persoon te maskeren, waardoor ik wel in staat kan worden gesteld het stamnummer en de datum van afgifte te controleren, evenals de overige gegevens op het legitimatiebewijs. Nu dit oordeel ook in bezwaar in stand is gebleven vermoed ik dat er iets niet deugt aan dat legitimatiebewijs, zodat ik meen dat dit een reden is waarom de boete dient te worden vernietigd.

**Voor zover de betrokken ambtenaren bijzonder buitengewoon opsporingsambtenaar zijn**

1. **Voor zover de hiervoor bedoelde personen buitengewoon opsporingsambtenaar zijn als bedoeld in artikel 2(2b) BAHV: de aanwijzing waaruit hun opsporingsbevoegdheid in de zin van dat artikel voortvloeit;**

* Ik wil nog best geloven dat de betrokken ambtenaar een buitengewoon opsporingsambtenaar is, maar dat wil op zich nog niet zeggen dat hij bevoegd is tot het opleggen van de onderhavige boete. Immers, de bevoegdheid kan voor een ander doel zijn gegeven en dat zou moeten blijken uit zijn akte van opsporingsbevoegdheid die mij nog steeds niet is toegestuurd. Misschien is deze persoon wel alleen bevoegd om parkeerovertredingen te constateren, en niet om snelheidsmetingen te doen, nog daargelaten de vraag of hij daartoe de vereiste opleiding heeft gehad. Een certificaat van bekwaamheid waaruit dat laatste zou moeten blijken, is mij immers ook niet getoond. Althans: niet een certificaat waaruit blijkt dat die toebehoort aan deze ambtenaar. Kortom: de bewijsvoering rammelt aan alle kanten. De boete moet worden ingetrokken.

1. **Voor zover de hiervoor bedoelde personen buitengewoon opsporingsambtenaar zijn als bedoeld in artikel 2(2b) BAHV: het bewijs van hun beëdiging;**

* De akte van beëdiging van de heer Norbart is gedateerd 14 februari 2006 en vermeldt onder het kopje “BESLUIT” dat door hem de eed zou zijn afgelegd. Echter, het daartoe bestemde PV van beëdiging dateert van 1 maart 2006, hetgeen tevens de datum is waarop de eed zou zijn afgelegd. Daaruit volgt dat de eed dus niet was afgelegd ten tijde van het opstellen van de akte van beëdiging, zodat die akte van beëdiging ongeldig moet zijn. Als direct gevolg is het besluit waarmee de heer Norbart tot buitengewoon opsporingsambtenaar werd benoemd ongeldig, zodat de heer Norbart geen BOA is en zijn waarnemingen, wat daar ook van zij, geen enkele bewijswaarde hebben in rechte.
* Wel is ons getoond een anoniem diploma met daarop handgeschreven “5616”. Echter, dit is geen akte van beëdiging en het is niet duidelijk wat de status van het handgeschreven nummer is. Bovendien spreekt dat diploma over een “medewerker” en niet over een “buitengewoon opsporingsambtenaar”. Dat doet vermoeden dat de persoon in kwestie nog in opleiding was en nog niet beëdigd met als takenpakket verkeershandhaving.
* Overigens blijkt uit de ons verstrekte gegevens ook niet dat de parkeerwachter die ons voertuig heeft bekeurd inderdaad daartoe bevoegd is. Ons is een akte van beëdiging getoond van Buitengewoon Opsporingsambtenaar 6026998/0, terwijl uit de stukken blijkt dat het nummer van de “uitvoerend ambtenaar” 036966 is. Weliswaar staat het laatstgenoemde nummer handmatig ook op de akte van beëdiging gekladderd, maar zonder verdere uitleg, die ontbreekt, blijft onduidelijk wat daarvan de status is en welke conclusie daaruit kan worden getrokken.

**HEEFT U NOG NIEUWE ARGUMENTEN BEDACHT DIE IN MEERDERE ZAKEN BRUIKBAAR ZIJN?**

**STUUR DIE DAN S.V.P. OP NAAR:** [**webmaster@dezwartekip.com**](mailto:webmaster@dezwartekip.com)

**DAN WORDEN ZE IN DE VOLGENDE VERSIE VAN DEZE CATALOGUS OPGENOMEN**

**BIJ VOORBAAT DANK NAMENS AL UW LOTGENOTEN**